

Aan het Bestuur en de leden van Golfclub Rijk van Nijmegen

Nijmegen, 25 februari 2024

Betreft: Ingezonden brief ten behoeve van de ALV op 21 maart 2024

Geacht bestuur
Geachte leden

Op 30 maart 2023 plaatste het bestuur op de ledensite het bericht dat het bestuur groepen die problemen hadden met het boeken ging ondersteunen, mits zij aan bepaalde criteria voldeden. Al snel was duidelijk dat het in de praktijk ging om drie groepen: de Early Birds, Ghost en de Vrijdag Mixed Groep. Als gevolg van de door het bestuur gehanteerde criteria bleek dat andere groepen niet voor deze ondersteuning in aanmerking zouden kunnen komen. In de praktijk bestond deze ondersteuning uit het geven aan deze groepen van vaste bloktijden in het boekingschema van de lussen van de ledenbaan. Bloktijden op vaste dagen en uren, waarbinnen zij konden afslaan en die niet toegankelijk waren voor andere leden. Opvallend is dat in twee groepen met een preferente status (Early birds en Ghost) een of meer bestuursleden zitten,.

Op 30 maart 2023 hebben ondergetekenden mede namens enkele tientallen andere leden bij het bestuur bezwaar aangetekend tegen dit besluit en in een onderhoud met een delegatie van het bestuur hierover met redenen omkleed verzocht dit besluit in te trekken. Het bestuur weigerde dit. Wij voerden daarbij zowel principiële als inhoudelijke gronden aan. Principieel in de zin dat het bestuur het belang dient van alle leden en niet aan specifieke groepen een preferente status dient te geven. Bij diegenen namens wie wij spraken bestond over dit besluit ongeloof, onbegrip en afwijzing. Door ons direct te richten tot het bestuur en niet op dat moment de leden hierover te benaderen, hebben wij gekozen voor de koninklijke weg zodat het bestuur niet beschadigd zou worden.

Nadat wij de beschikking hadden gekregen over het rapport en de adviezen van de - onafhankelijke - werkgroep 'Reserveren voor groepen', constateerden wij dat het bestuur aan 'cherry picking' in dit rapport had gedaan. Zo adviseerde de werkgroep een minimale groeps grootte van 12 personen waar het bestuur koos voor minimaal 16 leden. Ook adviseerde de werkgroep om nieuwe groepen die aan de criteria voldeden te ondersteunen. Het bestuur koos voor een criterium waarbij groepen al voor de Corona-uitbraak actief dienden te zijn. Op onze vraag naar de ratio hierachter werd ons medegedeeld dat dit was gebaseerd op 'voortschrijdend inzicht'.

Op basis van deze en andere - voor ons nieuwe - informatie hebben wij het bestuur om een tweede gesprek verzocht. Het bestuur heeft dit geweigerd met als argument dat onze tweede brief aan het bestuur geen nieuwe inzichten bevat. Het bestuur concludeert 'we agree to disagree'.

Omdat de communicatie met het bestuur was afgesloten hebben wij ons daarna gewend tot de voorzitters van de commissies en enkele prominente leden. Onze zienswijze die wij hen mailden hebben wij gelijktijdig ook aan het bestuur gestuurd. Sommige commissievoorzitters deelden onze kritiek, anderen gaven aan dat dit een zaak was van het bestuur en de ALV en niet van de commissie.

Hierna hebben wij nogmaals het initiatief genomen om met het bestuur in gesprek te komen. Dat gesprek heeft plaatsgevonden maar niet tot een herziening van het besluit geleid.

Uit contacten met het Rijk is ons gebleken, dat ook het Rijk aanvankelijk niet gekend was en ook niet gelukkig was met dit besluit. Omdat het hier gaat over de ledenbaan heeft het Rijk hierover verder geen zeggenschap.

Het bestuur heeft aangegeven dat sprake is van een pilot waarvan halverwege in het na-jaar 2023 een tussenevaluatie met de commissievoorzitters wordt gedeeld en de eindevaluatie in de ALV van 2024 aan de orde komt. Wij hebben uit de eerste hand vernomen dat er geen tussenevaluatie in het overleg met de commissievoorzitters heeft plaatsgevonden. Bij gebrek aan enige informatie over de opzet en uitvoering van de (eind)evaluatie hebben wij grote zorgen dat hier sprake kan zijn van ‘de slager die zijn eigen vlees keurt’.

In deze periode hebben wij helaas moeten vaststellen dat het bestuur er niet voor terugdeinsde ons zwart te maken binnen de vereniging. Citaat uit een mail van de voorzitter aan een lid van de club: “Het is kennelijk onvermijdelijk dat een drietal heren (NB bedoeld worden ondergetekenden) ervoor kiest op basis van feitelijke onjuistheden leden tegen elkaar op te zetten”. Hier wordt in onze optiek de wereld op zijn kop gezet. Wij hebben ons in onze reactie allereerst en alleen tot het bestuur gewend, juist ook omdat wij vreesden dat dit bestuursbesluit tot tweespalt zou kunnen leiden. Pas toen het bestuur niet meer met ons wenste te communiceren, hebben wij onze actie verbreed. Niet om tweespalt te zaaien maar om een bestuurlijke dwaling te herstellen. De voorzitter rept daarnaast van feitelijke onjuistheden. Tot op heden hebben wij nog geen enkele onderbouwing hiervan gezien.

Wij zijn van mening dat dit besluit in aanmerking komt voor vernietiging. In juridische termen is sprake van een besluit dat in strijd is met redelijkheid en billijkheid. In onze optiek wordt met dit besluit niet voldaan aan de eisen waaraan de vereniging, haar bestuurders en haar leden zich naar elkaar toe moeten gedragen. Wij (ondergetekenden en de in de bijlage genoemde leden) verzoeken het bestuur dit besluit en de achterliggende motieven plus deze brief voor te leggen aan de komende ALV. Het is dan aan de ALV om hierover een standpunt in te nemen. De uitkomst daarvan zullen wij respecteren.

Bart Durlinger
Cor de Beijer
Luc Heydendael

Bijlage: Reacties van leden op ons verzoek tot steun

Lijst van leden die gereageerd hebben op verzoek tot steun aan de actie

	Steun per mail bevestigd
1	Bart Durlinger
2	Cor de Beijer
3	Luc Heydendael
4	Han Kuipers
5	Reinier Somford
6	Miep Somford
7	Ger Schonk
8	Mieke Albers
9	Herman Berteler
10	Gonny Berteler
11	Rik Poels
12	Antoon Mutgeert
13	Berr Hoge
14	Frans Gasseling
15	Hans van Gorp
16	Leo Lamee
17	Jan van Swam
18	Niek Olieman
19	Popko Nijmeijer
20	Wim Vos
21	Will Reus
22	Henk Kroeze
23	Chris Bisschop
24	Pieter de Wildt
25	Jacintha de Wildt
26	Hans Beltman
27	Ingrid Beltman
28	Corine Schilstra
29	Bram van Vliet
30	Jeroen Seegers
31	Sjaak Voet
32	Han The
33	Wil Josquin
34	Rob Harbers
35	Henk Engel
36	Jan Nijhof
37	Jean Paul Reijbroek
38	Hans Welink
39	Alex Eggen

40	Bert Peters
41	Hans Scholten
42	HannieScholten-van Swelm
43	Joris Scholten
44	Pim Scholten
45	Marco Bijlsma
46	Thea Kersten
47	Theo Borgers
48	Ad Knuiman
49	Rene van Dijk
50	Hans van Soest
51	Nic van Lokven
52	Frans Rameckers
53	Henk Loos
54	Wiel Hendrikx
55	Marleen Janssen
56	Jan Rutten
57	Ria Rutten
58	Kees Oerlemans
59	Tonnie Aalbers
60	Gert Karsenbarg
61	Wolfgang Albustin
62	Gerrit van der Linde
63	Jos Steens
64	Frits van Stokkum
65	Lianne Alsemgeest
66	Wim Derksen
67	Leo Janssen
68	Annemarie Janssen
69	Bauke Eekma
70	Fons Leerssen
71	Hans Berns
72	Jaap Vente
73	Jos Jansen
74	Peter de Graauw
75	Rob Eggenhuizen
76	Stephan van Helmond
77	Peter Grootoonk
78	Ruud Harbers
79	Eric Beijvoort
80	Ian Watson

81	Saafke Thien
82	Vera van Nimwegen
83	Frits Evers
84	Jo Engelen
85	Pieter Thomassen
86	Bram Spruit
87	Henk Wolff
88	Ingid Wolff
89	Mieke Karsenbarg
90	Frans van der Wielen
	Steun schriftelijk, wensen niet met naam op lijst
91	NN1 (naam bekend)
92	NN2 (Nnaam bekend)
93	NN 3(naam bekend)
	Steun mondeling
94	Hans Janssen
95	Ben Wagenaar
96	Hans de Hoog
97	Peter Koch
98	Wiel Hendrikx
99	Barry Emons,
100	Thijs Willemse
	Geen reactie op uitnodiging
	N = 17
	Geen mening/anders
	N = 3